|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| תפ"ח 28317-04-11 מדינת ישראל נ' שאמי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' ה**שופטת **ח' סלוטקי – אב"ד**  **כב' ה**שופטמ' לוי  **כב' ה**שופטא' חזק | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  **ע"י עו"ד אלכס דרנבוים** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | | יאסר שאמי (עציר)  **ע"י עו"ד מחמד ג'בארין** |

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a), [85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג.(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40 ט.(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [40 ט. (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [40יא.(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11), [40 יא.(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4), [(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40 יג. (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [פרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fC), [א'1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

הנאשם הורשע על פי הודאתו, אשר ניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המתוקן, בביצוע העבירות כדלהלן:

באישום הראשון, עבירה של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת- עבירה לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729) 1945 (להלן: **"התקנות"**), ועבירות נשק (נשיאת נשק)- עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**).

באישום השני, עבירה של פעילות בהתאחדות בלתי מותרת- עבירה לפי [סעיף 85 (1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) לתקנות, ועבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (רצח)- עבירה לפי [סעיף 499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק וכן עבירות נשק (הובלת נשק)- עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

באישום השלישי, עבירה של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת- עבירה לפי [סעיף 85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c) לתקנות.

הסדר הטיעון לא כלל הסדר לעונש.

**עובדות כתב האישום בקצרה**

על פי האישום הראשון, במהלך שנת 2010 התגייס הנאשם ל"כתאאב אל מוג'אהדין"- ארגון שהוא פלג של גדודי חללי אלאקצא אשר הוכרז כהתאחדות בלתי מותרת על ידי שר הביטחון (להלן: **"הגדודים"**). הגיוס נעשה על ידי פעיל הגדודים. במסגרת פעילותו של הנאשם, הצטרף לאימון צבאי של הגדודים, בו עבר הנאשם הכשרת ירי ברוס"ר קאלאצ'ניקוב וכן אימוני כושר שונים.

במסגרת פעילות הנאשם בגדודים, לאחר האימונים, הצטרף הנאשם לחולייה חמושה שתפקידה היה לבצע שמירות חמושות (ריבאט), במטרה להתעמת עם כוחות צה"ל ולהתנגד לכניסתם, במידה ויכנסו לאזור. הנאשם וכל אחד מחברי החוליה קיבלו רוס"ר קאלצ'ניקוב וכן נשאו עימם חברי החוליה האחרים, מטען חבלה במשקל 50 ק"ג.

במסגרת הפעילות, ביצעו הנאשם וחברי חולייתו, במשך שלושה חודשים, פעמיים בשבוע בשעות הלילה, שמירות חמושות, כנגד כניסת כוחות צה"ל באזור ואדי קרארה, זאת עד אשר הגיעו פעילי חמא"ס לאזור וגרשו את הנאשם וחברי החוליה מהמקום.

על פי האישום השני, במהלך חודש יולי 2010, חוסאם אבו חיה (להלן: **"חוסאם"**), פעיל הגדודים, יצר קשר טלפוני עם הנאשם וביקש להיפגש עמו בביתו והנאשם הסכים לכך וסמוך לכך הגיע הנאשם לביתו של חוסאם, שם קשרו השניים קשר להנחת מטען חבלה כנגד כוחות צה"ל בכוונה לגרום למותם של חיילי צה"ל באשר הם ישראלים ובכך לפגוע בביטחון המדינה. במסגרת הקשר ולשם קידומו סיכמו השניים כי הנחת המטען תתבצע כעבור כשבוע.

לאחר שבוע, הגיע הנאשם לביתו של חוסאם. באותה העת שהה שם גם שוואקי אבו עאצי, פעיל הגדודים (להלן: **"שוואקי"**). לשוואקי היה תיק ובו שלושה רוס"ר קאלצ'ניקוב, סכין ומטען חבלה במשקל של 50 ק"ג, למטען היה מנגנון הפעלה מרחוק המורכב מחוטי חשמל באורך 400 מטר וסוללה (להלן: **"האמל"ח"**).

בשעות הלילה, יצאו הנאשם, חוסאם ושוואקי כשהם רכובים על ווספה בה נהג הנאשם, כשהם נושאים עימם את האמל"ח לאזור כיסופים. בהגיעם למקום, הטמינו שוואקי וחוסאם את מטען החבלה על שביל חולי בו נוהגים לעבור כוחות צה"ל והוא נמצא בין שתי עמדות צה"ל. תפקידו של הנאשם בעת הטמנת המטען היה לערוך תצפיות על האזור כשהוא חמוש ברוס"ר קאלצ'ניקוב.

משסיימו חוסאם ושווקי להטמין המטען ולמתוח החוט מהמטען, חזרו אל הנאשם והודיעו לו כי המטען מוכן לפיצוץ והשלושה עזבו את המקום כשהתכנון היה שחוסאם ושוואקי יחזרו למחרת היום ויפעילו את המטען על טנק של חיילי צה"ל, לפוצצו ולגרום למותם.

על פי האישום השלישי, במהלך מבצע "עופרת יצוקה", בסוף שנת 2008- תחילת שנת 2009, יצרו חמד לאג'ה, פעיל הגדודים ועיסא אללאחם פעיל "סראיא אל קודס", שהוא פלג של ארגון הג'יהאד האיסלמי הפלסטינאי, קשר טלפוני עם הנאשם וביקשו מהנאשם שימסור להם ידיעות אודות תנועות כוחות צה"ל ופעילות צה"ל באזור מגוריו. הנאשם הסכים לכך ובמספר הזדמנויות כאשר יצרו השניים קשר עם הנאשם, הנאשם עלה לגג ביתו ומסר להם טלפונית את המידע שביקשו.

במעשיו של הנאשם, כמפורט לעיל, היה כדי לפגוע בביטחון המדינה.

**טיעוני המאשימה לעונש**

המאשימה עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם וטענה כי הנאשם היה מעורב פעיל בפעילות טרור שנועדה להרוג חיילים ישראליים. כחלק מפעילותו זו, הניח הנאשם מטען חבלה מוכן להפעלה, וערך שמירות חמושות כשהוא ממתין להגעת כוחות צה"ל במטרה לפגוע בהם. כמו כן, סייע הנאשם לפעילים אחרים בגדודים ובארגון נוסף במהלך מבצע "עופרת יצוקה".

המאשימה טענה כי לעובדה שתוכניותיו של הנאשם לא צלחו יש לתת משקל מועט שכן, הנאשם מצידו עשה כל שביכולתו להצלחת התוכניות הקטלניות שלא יצאו לפועל שלא בשל חרטת הנאשם.

המאשימה מבקשת כי בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם הענישה, יביא בחשבון את נסיבות ביצוע המעשים, הנזק שיכול היה להיגרם, מידת מעורבותו של הנאשם והאכזריות שבמעשה, זאת כשהעיקרון המנחה הינו מתן יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

לטענת המאשימה, בעבירות נגד ביטחון המדינה, קבעה הפסיקה לא אחת, הן בבית המשפט העליון והן בבית משפט זה, כי שיקולי ההגנה על הציבור בישראל וההגנה על כוחות הביטחון, הם השיקולים להם יש ליתן משקל בכורה. עוד טענה כי בעבירות מסוג זה, מתגמד משקלן של הנסיבות האישיות של הנאשם, לכך יש להוסיף את התיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון 113) לפיו, נסיבותיו האישיות של הנאשם יילקחו בחשבון רק לאחר קביעת מתחם הענישה.

לטענת המאשימה, ניתן לראות בשלושת אישומיו של הנאשם, את "מסלול הפעילות" שלו המתחיל במתן שירות ומגיע לשיא בפעילות של הטמנת מטען חבלה.

המאשימה טענה כי יש להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל משמעותי. בעניין זה הפנתה המאשימה ל[ע"פ 1244/08](http://www.nevo.co.il/case/5755955) **מדינת ישראל נ' סאמר עוידאת** (18.6.08) שם, נאשם שהורשע בעבירות של חברות ואימונים בלבד, נידון לשלוש שנות מאסר בפועל בבית המשפט המחוזי ואילו בערעור בית המשפט העליון קבע כי העונש קל מידי והכפיל את עונשו לשש שנות מאסר בפועל. מקרה אחר אליו הפנתה המאשימה, [ע"פ 6005/10](http://www.nevo.co.il/case/6246779) **פלוני נ' מדינת ישראל** (7.3.12)**,** שם נתן הנאשם יד, בין היתר, להטמנת מטען חבלה במטרה לפגוע בחיילי צה"ל ועונשו הועמד, על ידי בית המשפט העליון, על 10 שנות מאסר בפועל תחת 12 שנות מאסר שגזר בית משפט זה.

לטענת המאשימה, באשר לעבירות של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, יש לקבוע מתחם ענישה של בין 6 ל-10 שנות מאסר וכי באירוע בו מואשם הנאשם בקשירת קשר לביצוע פשע (רצח) יש לקבוע מתחם הענישה של בין 10 ל-15 שנות מאסר, כמו בעבירה של ניסיון רצח. כתימוכין לטענותיה הפנתה המאשימה ל[פח' (ב-ש) 1103/06](http://www.nevo.co.il/case/2378644)  **מדינת ישראל נ' יאסר אבו חמד** (22.10.12). באשר לאישום השלישי, טענה המאשימה כי מתחם הענישה נע בין שנה לשלוש שנים.

**טיעוני ההגנה לעונש**

לטענת הסנגור, בעניין האישום הראשון המדבר על שמירות חמושות שערך הנאשם, מדובר בפעילות פאסיבית ולא פעילות התקפית. פעילות של התנגדות לכניסת כוחות צה"ל לאזור עזה. כמו כן הדגיש הסנגור כי לא הנאשם הוא שנשא את מטען החבלה.

הסנגור טען, כי הפלג בו מדובר בכתב האישום הינו פלג שהתפצל מארגון גדודי חללי אל אקצא ומרבית פעילותו של פלג זה בעזה היא פעילות נגד ארגון החמאס. לטענת הסנגור, לא בכדי גירש החמאס את הנאשם וחבריו מהאזור.

לעניין השמירות החמושות שבהן השתתף הנאשם, טען הסנגור כי אומנם במקרה של כניסת כוחות צה"ל לאזור עלול להיות עימות; אולם, המטרה העיקרית של הארגון במסגרתו פעל הנאשם, היא הפגנת נוכחות הארגון באזור בפני התושבים.

באשר לאישום השני הדגיש הסנגור, כי חלקו של הנאשם בקשירת הקשר, להטמין את מטען החבלה, הינו מזערי לעומת שני הפעילים האחרים המוזכרים הן באישום הראשון והן באישום השני והם אלו אשר השיגו את המטען, הביאו אותו ואלה שהטמינו אותו. כמו כן, הם תכננו לשוב ביום למחרת ולהפעילו בלעדי הנאשם. לטענת הסנגור הנאשם רק תצפת בעת הנחת המטען.

לכך הוסיף הסנגור, כי הנאשם הסכים לשתף פעולה עם השב"כ כשנתבקש לדבר עם חוסאם ולברר האם המטען עדיין בשטח. הנאשם שאל שאלות שאותן הכתיב לו השב"כ אולם חוסאם לא נתן לו תשובות ברורות.

לעניין האישום השלישי טען הסנגור כי לא עולה מכתב האישום המתוקן שמידע שמסר הנאשם שימש לביצוע פיגוע או נוצל לפעולה חבלנית ספציפית כנגד כוחות צה"ל.

בעניין אישום זה, הפנה הסנגור ל[תפ"ח 1120/07](http://www.nevo.co.il/case/2244660) **מדינת ישראל נ' מצאלחה בשיר** (11.12.07) של בית משפט זה וטען כי העבירה של מתן שרות להתאחדות בלתי מותרת הינה במדרג הנמוך של עבירות נגד ביטחון המדינה.

לעניין מתחם העונש ההולם הפנה הסנגור ל[תפ"ח 1189/08](http://www.nevo.co.il/case/2383080) **מדינת ישראל נ' אניס אבו לבדה** (6.7.10) של בית משפט זה, בו נידון הנאשם, אשר הורשע בעבירות של פעילות בהתאחדות בלתי מותרת ובעבירות נשק, לשלוש שנות מאסר בפועל. כן הפנה הסנגור ל[תפ"ח 1011/08](http://www.nevo.co.il/case/699852) **מדינת ישראל נ' סחלה מהנד** (30.03.09) של בית משפט זה, בו נידון הנאשם אשר הורשע בעבירות של חברות בארגון טרור ונשיאת נשק ואימונים צבאיים, לשלוש וחצי שנות מאסר בפועל. עוד הפנה הסנגור ל[תפ"ח 1190/08](http://www.nevo.co.il/case/7953994) **מדינת ישראל נ' ג'בארה סדאם** (24.11.09) של בית משפט זה, בו הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לרצח, עבירות נשק, מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, עבירה של ניסיון לאספקת אמצעים לביצוע פשע ועבירה של הסתננות ונידון לארבע וחצי שנות מאסר בפועל. בנוסף, הפנה הסנגור לתפ"ח 1104/08 **מדינת ישראל נ' טמבורה סאיד** (31.5.09) של בית משפט זה, בו הורשע הנאשם בעבירות של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, בעבירה של אימונים צבאיים, בעבירות נשק ובעבירה של סיוע לניסיון לרצח ונידון לשש וחצי שנות מאסר בפועל, וכן ל[תפ"ח 1107/08](http://www.nevo.co.il/case/2412794) **מדינת ישראל נ' דחנון נדאל** (19.9.10) של בית משפט זה, בו הורשע הנאשם בעבירות של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, בעבירות נשק, בעבירה של הובלת נשק, בשתי עבירות של קשירת קשר לפשע, בעבירה של סיוע לניסיון רצח ובעבירה של הכנת עבירה בחומרים מסוכנים ונידון לשבע שנות מאסר בפועל. עוד הפנה הסנגור ל[ע"פ 3015/09](http://www.nevo.co.il/case/5870905) **מדינת ישראל נ' פואד קדיח** (20.7.10), בו נדחה ערעור המדינה על עונש של 6 שנות מאסר בפועל שהוטלו על נאשם שהורשע בעבירות של קשירת קשר לפשע, ניסיון לרצח, נשיאת נשק וחברות בארגון טרור וטען כי מעשיו של הנאשם כאן חמורים פחות מאלה של קדיח הנ"ל, אשר הורשע, בהקשר של הובלה והנחת מטען החבלה בעבירת ניסיון לרצח.

יצוין עוד כי הנאשם הוסיף שהוא מצטער על אשר עשה.

**דיון**

על פי עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה, כפי שהותוו ב[פרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fC), [סימן א'1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S) לחוק, יש לקבוע **"יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה — העיקרון המנחה)"** ([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b). לחוק).

בעניין זה קובע [ס' 40 ג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) כי **"...בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט".** על פי [סעיף 40ג.(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם, בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, **"בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות סעיפים 40ד. ו–40ה.".**

עוד נקבע ב[סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)., כי אם הורשע הנאשם בכמה עבירות, המהוות אירוע אחד **"יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג.(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע".** הרשיע בית המשפט ב**"כמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג.(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם",** הכול תוך שמירה **"על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת."**

העבירות בהן הורשע הנאשם הינן עבירות חמורות הפוגעות בביטחון המדינה ובחיילי צה"ל.

הנאשם התגייס לגדודים, השתתף באימונים במסגרת הארגון, ערך שמירות חמושות במטרה להתעמת עם חיילי צה"ל, והעיקר, הנאשם קשר קשר לביצוע רצח כשהוא מסיע שני פעילי גדודים עם מטען חבלה שיועד להתפוצץ ולפגוע בחיילי צה"ל תוך שהוא עורך תצפית חמושה ובכך מאפשר להם את ביצוע הטמנת מטען החבלה.

קודם לכך, הנאשם ערך תצפיות מגג ביתו והעביר לפעילי טרור אחרים מידע אודות תנועת ופעילות חיילי צה"ל באזור. במעשיו אלה, הנאשם שיתף פעולה עם פעילות הטרור נגד מדינת ישראל, תמך בה וסייע לה בדרכים שונות תוך שהוא לוקח חלק בשלבים שונים בשרשרת הטרור על מנת לפגוע בביטחונם ובשלומם של כוחות צה"ל.

כאמור, עבירות אלה הינן חמורות ולפיכך ועל פי עקרון ההלימה שב[סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b). לחוק, על הענישה להיות ממשית וכואבת, כזו שתעביר מסר ברור למבצעי העבירות נגד ביטחון המדינה וכן לעבריינים פוטנציאליים, כי מי שייתן ידו לפעילות הטרור ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת.

מחויבותו של בית המשפט לענישה מחמירה במקרים של עבירות נגד ביטחון המדינה שזורה בפסיקה; ב[ע"פ 9349/07](http://www.nevo.co.il/case/6150971) **איסמעיל חאמד נ' מדינת ישראל** (23.6.2008), נאמר בעניין זה: **"מעשי טרור המכוונים לפגוע בחיי ישראלים – חיילים או אזרחים – מחייבים ענישה מחמירה במיוחד, אשר תטמיע את מסר הגמול וההרתעה כלפי כל מי שמעורב בפעילות בלתי חוקית המסכנת חיים...".**

ב[ע"פ 2651/10](http://www.nevo.co.il/case/5849275) ‏**אבו ואדי שריף נ' מדינת ישראל,** (28.2.2011), צויין כי **"....שיקול משמעותי בגזירת העונש בגין עבירות נגד בטחון המדינה הוא השיקול של הרתעת היחיד והרתעת הרבים, כמו-גם גמול..."**

ובמקרה אחר: **"בית משפט זה נקט החמרה בעבירות בתחום פעילותם של ארגוני טרור; כל מקרה לגופו, אך המשותף להם הוא עבירות שהצטברותן מורה על מחויבות לפגיעה בישראל... העושה כאלה, נוטל עליו סיכון של ענישה מחמירה, שמטרתה הן הרחקת העבריין מן האפשרות לעבור עבירות כאלה בעתיד, והן הרתעת הרבים"** ([ע"פ 9198/09](http://www.nevo.co.il/case/6147314) **ראג'י עבד רבו נ. מ"י** (5.4.2011)).

בענייננו ביצע הנאשם מספר עבירות המהוות מספר אירועים ולפיכך יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אירוע וכן לגזור עונש ראוי לכל אירוע בנפרד, או עונש כולל כאמור ב[סעיף 40 יג. (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק.

נתנו דעתנו לפסיקה בעבירות הנידונות כמפורט לעיל ולמדיניות הענישה שנקבעה בהן וכן לחלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות, שלא היה החלק העיקרי בעבירות, היינו, שאחרים הם שנשאו את המטען באישום הראשון, ובאישום השני אחרים הם שהטמינו את המטען ואילו תפקידו של הנאשם היה לתצפת על האזור בעת הטמנת המטען ואותם אחרים הם שהיו אמורים להפעיל את המטען למחרת היום ולא הנאשם (ראה [סעיף 40 ט.(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) לחוק).

כמו כן נתנו דעתנו לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם מחד גיסא ולעובדה שבסופו של דבר, לא נגרם נזק מביצוע העבירות הנ"ל, מאידך גיסא (ראה [סעיף 40 ט. (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) לחוק).

אנו קובעים אפוא את מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצע הנאשם כדלהלן:

באישום הראשון, מתחם העונש ההולם הוא בין שלוש לשש שנים.

באישום השני, מתחם העונש ההולם הוא בין חמש לעשר שנים.

באישום השלישי, מתחם העונש ההולם הוא בין שנה לשלוש שנים.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ואשר מצאנו לתת להן משקל בנסיבות המקרה, הרי ששקלנו את נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו הן בחקירתו טרם המשפט והן בהודאתו בבית המשפט בשלב של טרם שמיעת הראיות.

כמו כן שקלנו לזכות הנאשם את שיתוף הפעולה שלו בחקירתו כעולה מ-נ/1, לפיו הנאשם התקשר לאחד משותפיו ושוחח עמו בשיחה שהוקלטה ובה שאל אותו אם המטען שהניחו בגדר הגבול עדיין נמצא שם (ראה [סעיף 40 יא.(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4) ו-[(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.6) לחוק).

בנוסף לכך, התחשבנו בעברו הנקי של הנאשם (ראה [סעיף 40יא.(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11) לחוק) ובגילו הצעיר (הוא יליד 1987).

לאחר ששקלנו את טענות הצדדים ואת מכלול הנסיבות והשיקולים לקולא ולחומרה, אנו דנים את הנאשם לעונשים כדלהלן:

1. בגין העבירות מושא האישום הראשון – 3 שנות מאסר בפועל;
2. בגין העבירות מושא האישום השני – 5 שנות מאסר בפועל;
3. בגין העבירות מושא האישום השלישי – שנת מאסר אחת בפועל.

עונשי המאסר בפועל בגין האישומים השני והשלישי יהיו מצטברים, ואילו מתוך עונש המאסר בפועל בגין האישום הראשון שנה אחת תהא מצטברת ושנתיים ירוצו בחופף לאור השיקולים לקולא ובמיוחד שיתוף הפעולה הנזכר לעיל.

סך הכול ירצה אפוא הנאשם 7 שנות מאסר בפועל, שמניינן מיום מעצרו 22/03/11.

1. שתי שנות מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה מסוג פשע כנגד ביטחון המדינה.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום

5129371ניתן היום, י' אדר תשע"ג, 20 פברואר 2013, במעמד הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **חני סלוטקי, שופטת**  **אב"ד** |  | **מרדכי לוי, שופט** |  | **אריאל חזק, שופט** |

ח' סלוטקי 54678313-/

5129371

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן